



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

o/e  
wystawo k. d. 2.16.

Warszawa, dnia 31.03.2016.

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z przeprowadzonej kontroli zwykłej, przeprowadzonej na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej

### I. INFORMACJE OGÓLNE

Nazwa kontrolowanej jednostki	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie
Instytucja kontrolująca	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Orzecznictwa Administracyjnego
Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Termin przeprowadzenia kontroli	26 – 27 listopada 2015 roku
Skład zespołu kontrolującego	1. Norbert Gabarkiewicz – Główny specjalista w Wydziale ds. Orzecznictwa II Departamentu Orzecznictwa Administracyjnego 2. Piotr Wajcht – Starszy specjalista w Zespole ds. Siedlisk i Gatunków Departamentu Orzecznictwa Administracyjnego

### II. ZAKRES KONTROLI

#### Orzecznictwo administracyjne

#### Przedmiot kontroli:

- Procedury administracyjne – terminy załatwiania spraw oraz przekazywania akt organowi drugiej instancji wg następujących przepisów prawa materialnego:
  - art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
  - art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
  - art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
- Merytoryczna ocena wydawanych rozstrzygnięć w ww. postępowaniach administracyjnych.

3. Upoważnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie dla naczelników Wydziałów Spraw Terenowych w zakresie wydawanych rozstrzygnięć (czy są wydane upoważnienia, treść upoważnień).

#### Okres objęty kontrolą:

Lata 2014 – 2015 (do dnia rozpoczęcia kontroli).

### III. USTALENIA KONTROLI

1. Orzecznictwo administracyjne w zakresie uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego w trybie art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Do kontroli wytypowano 100 spraw z zakresu uzgodnień projektów decyzji o warunkach zabudowy oraz o lokalizacji inwestycji celu publicznego ( 53 sprawy z roku 2014 i 47 spraw z roku 2015), zgodnie z załączonym spisem.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- 1) w zakresie wymogów formalnych tj.:

- a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- c) poprawności pouczenia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- d) upoważnień do podpisania postanowienia - nie stwierdzono nieprawidłowości przy czym należy zaznaczyć, że znaczna część kontrolowanych spraw załatwiana była w trybie art. 53 ust. 5c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. w trybie tzw. „milczącego uzgodnienia”,
- e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – w części spraw stwierdzono brak odnoszenia się w uzasadnieniach do wszystkich aspektów sprawy,
- f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;

- 2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Podsumowując należy stwierdzić, że w pojedynczych przypadkach w kontrolowanych sprawach były braki w uzasadnieniu polegające na nie odniesieniu się do wszystkich istotnych aspektów sprawy (brak odniesienia się do wszystkich występujących zakazów w danej formie ochrony przyrody, czy też brak odniesienia się do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000), co nie przesądza o błędnym rozstrzygnięciu, a jedynie nie daje wyczerpującej odpowiedzi, czy wszystkie elementy, które organ rozważyć powinien przy rozstrzyganiu sprawy faktycznie zostały w sposób prawidłowy przez ten organ wzięte pod uwagę.

W odniesieniu do kontrolowanych spraw załatwionych w trybie tzw. „milczącego uzgodnienia” również należy wskazać na występujące braki. Należy mieć na uwadze, że w sprawach załatwianych w tym trybie brak jest postanowienia wydawanego w trybie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, jednak do akt sprawy powinna zostać załączona notatka, z której wynikałby tryb procedowania nad sprawą oraz przesłanki wzięte pod uwagę przy

decyzji o rezygnacji z rozstrzygnięcia danej sprawy w trybie postanowienia tj. przesłanki determinujące wybór właśnie tego trybu załatwienia sprawy. Do wszystkich spraw uzgadnianych w trybie „milczącej zgody” były sporządzane jedynie krótkie adnotacje, z których wynikało, że zostały one załatwione w trybie art. 53 ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast brak jest w tych sprawach notatek zawierających uzasadnienie zarówno dotyczące zakazów obowiązujących w formach ochrony przyrody jak i oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 polegające na odniesieniu się do wszystkich istotnych aspektów sprawy. Brak w aktach sprawy przedmiotowych notatek oczywiście nie przesądza o błędnym rozstrzygnięciu, a jedynie nie daje odpowiedzi, czy wszystkie elementy, które organ rozważyć powinien przy rozstrzygnięciu sprawy faktycznie zostały w sposób prawidłowy przez ten organ wzięte pod uwagę. Innymi słowy z notatki załączonej do akt sprawy powinien wynikać tryb rozumowania, który doprowadził do uzgodnienia danego projektu decyzji o warunkach zabudowy lub lokalizacji inwestycji celu publicznego, tak by nie było możliwości zarzucenia organowi dowolności, czy wręcz zaniechania, którego skutkiem jest „milczące uzgodnienie”. Ponadto wskazać należy, że notatki te powinny być akceptowane przez osobę upoważnioną do podejmowania rozstrzygnięć w tych sprawach.

### Zalecenia pokontrolne.

Należy zwrócić uwagę na przedstawianie w uzasadnieniu postanowienia pełnego toku rozumowania prowadzącego do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie wraz z omówieniem wszystkich istotnych aspektów sprawy. W przypadku pokrywania się obszarów Natura 2000 z innymi formami ochrony przyrody, organ ochrony przyrody przy uzgadnianiu inwestycji tam zlokalizowanych winien w pierwszej kolejności zbadać, czy realizacja przedsięwzięcia nie naruszy zakazów, zawartych w aktach prawa miejscowego ustanawiających (wyznaczających) inne niż Natura 2000 obszary ochrony przyrody. Następnie organ ten powinien uwzględnić wpływ danej inwestycji na obszar Natura 2000. Wskazana kolejność postępowania przy uzgadnianiu warunków zabudowy pozwala uniknąć przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, w sytuacji, gdy z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że jest to zbędne, gdyż inwestycja na danym terenie, z uwagi na naruszenie zakazów tam obowiązujących, nie może i tak zostać zrealizowana.

W sprawach załatwianych w trybie tzw. „milczącej zgody” tj. w trybie art. 53 ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym również należy pamiętać o sporządzaniu notatek, z których wynikał będzie tryb rozumowania prowadzący do odstąpienia od wydania postanowienia w sprawie, w tym również odniesienie się do zakazów obowiązujących w danej formie ochrony przyrody, tak by nie było możliwości zarzucenia organowi dowolności, czy wręcz zaniechania, którego skutkiem jest „milczące uzgodnienie”.

## **2. Orzecznictwo administracyjne w zakresie art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.**

Do kontroli wytypowano 10 spraw z okresu kontroli, zgodnie z załączonym spisem.

Akta każdej ze spraw zostały przejrane i sprawdzone.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1) w zakresie wymogów formalnych tj.:

- a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,
  - b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,
  - c) poprawności pouczenia – stwierdzono, iż w pojedynczym przypadku organ wzywając stronę do uzupełnienia braków formalnych we wniosku nie zamieścił pouczenia o wymogu dot. 7-dniowego terminu na przedłożenie uzupełnienia (art. 64 par. 2 k.p.a.),
  - d) upoważnień do podpisania postanowienia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
  - e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – stwierdzono, nieprawidłowe uzasadnienie organu w pojedynczym przypadku (znak: WPN.I.6205.157.2014.CG), w zakresie odmowy wydania zezwolenia na ruch pieszy i rowerowy w rezerwacie (wg organu, brak wyznaczonych szlaków pieszych i rowerowych w rezerwacie stanowi podstawę do odmowy wydania zezwolenia na ruch pieszy i rowerowy w jego granicach),
  - f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;
- 2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

W aktach wybranych spraw nie stwierdzono sprawozdań z wykorzystania zezwolenia, które należało przedłożyć organowi w terminie określonym w poszczególnej decyzji (dot. spraw znak: WPN.I.6205.81.2014.BA, WPN.I.6205.214.2014.AZ, WPN.I.6205.157.2014.CG, WPN.I.6205.134.2014.JW i WPN.I.6205.56.2014.BA).

W dwóch przypadkach (znak: WPN.I.6205.182.2015.LB i WPN.I.6205.56.2014.BA) wniosek został rozpatrzony, pomimo uzupełnienia braków formalnych we wniosku po ustawowym (art. 64 par. 2 k.p.a.) terminie. Dodatkowo, w jednym przypadku (znak: WPN.I.6205.182.2015.LB) wezwanie do uzupełnienia braków formalnych we wniosku nie zawierało pouczenia o konieczności uzupełnienia wniosku w ustawowym 7-dniowym terminie.

Ponadto, w jednym przypadku (sprawa znak: WPN.I.6205.56.2014.BA) stwierdzono brak w aktach sprawy pełnomocnictwa do reprezentowania jednostki naukowej przed organem przez osobę podpisującą wniosek.

W sprawie znak: WPN.I.6205.182.2015.LB wnioskowano o możliwość prowadzenia badań naukowych w rezerwacie - organ przychylając się do żądania wnioskodawcy zezwolił na odstępstwo od zakazu prowadzenia badań naukowych. W sprawie znak: WPN.I.6205.75.2015.SB wnioskowano o odstępstwo od zakazu ruchu pieszego, w związku z przeprowadzeniem inwentaryzacji przyrodniczej, w celu uzyskania decyzji środowiskowej – organ przychylając się do żądania wnioskodawcy zezwolił na odstępstwo od zakazu ruchu pieszego w rezerwacie, w celu przeprowadzenia wnioskowanych badań. Należy wskazać, iż w przypadku wniosku o wydanie zezwolenia na odstępstwo od zakazu prowadzenia badań naukowych, czy też zakazu połowu ryb, niezbędne jest równoczesne uzyskanie odstępstwa od zakazu ruchu pieszego w rezerwacie przyrody. Nie jest bowiem możliwe wykonanie ww. czynności bez wejścia i poruszania się na terenie rezerwatu, co rodzi konieczność uzyskania zezwolenia również od zakazu ruchu pieszego w jego granicach.

Ponadto, brak wyznaczenia szlaków udostępnionych dla ruchu pieszego, czy też rowerowego w rezerwacie przyrody, nie może stanowić podstawy uzasadnienia odmowy wydania zezwolenia na ww. czynności (sprawa znak: WPN.I.6205.157.2014.CG). To właśnie niewyznaczenie ww.

szlaków w rezerwacie, stanowi podstawę do rozpatrzenia indywidualnego wniosku w drodze decyzji administracyjnej w tym zakresie. Ponadto, nawet w przypadku wyznaczenia szlaków pieszych w rezerwacie, wniosek o wydanie zezwolenia na poruszanie się poza tymi szlakami będzie podlegał rozpatrzeniu w drodze decyzji administracyjnej.

Należy również zwrócić uwagę na konieczność jasnego i nie budzącego wątpliwości redagowania sentencji decyzji, tak by nie rodziła ona sprzeczności. Przykładowo, w sprawie znak: WPN.I.6205.157.2014.CG, organ zezwolił na połów ryb w rezerwacie (art. 15 ust. 1 pkt 14 uop), z adnotacją, iż niniejsze zezwolenie obejmuje odstępstwo od zakazów określonych w art. 15 ust. 1 pkt 14 uop oraz art. 15 ust. 1 pkt 15 uop (ruch pieszy), przy jednoczesnym nie zezwoleniu na poruszanie się pieszo po ww. rezerwacie (sprzeczność). Dodatkowo, w sprawie znak: WPN.I.6205.214.2014.AZ, zezwalając na odstępstwo od określonych w art. 15 ust. 1 pkt 5, 9 i 15 uop zakazów, organ wymienił także art. 15 ust. 1 pkt 20 uop (zakaz zakłócania ciszy), jednocześnie odmawiając w sentencji decyzji udzielenia odstępstwa od zakazu zakłócania ciszy (sprzeczność).

### Zalecenia pokontrolne.

Zwiększenie nacisku na kontrolę warunku określonego w zezwoleniu, w zakresie przedłożenia sprawozdania z wykonania ujętych w nim działań.

W przypadku wezwania strony do uzupełnienia braków formalnych we wniosku, należy zwrócić uwagę na fakt, iż nieuzupełnienie ww. braków we wniosku w 7-dniowym terminie, określonym w art. 64 par. 2 k.p.a., skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpoznania; ponadto, wzywając stronę w trybie art. 64 par. 2 k.p.a. należy pamiętać o jej pouczeniu w zakresie 7-dniowego terminu na przedłożenie uzupełnienia wniosku.

Należy pamiętać o konieczności weryfikacji wniosku pod kątem formalnoprawnego wymogu przedłożenia pełnomocnictwa przez składającego wniosek do reprezentowania danego podmiotu przed organem.

Należy zwrócić uwagę na konieczność uwzględniania w zezwoleniach wszystkich zakazów, posiadanie odstępstwa od których faktycznie umożliwia wykonanie ujętych w zezwoleniu działań.

Należy zwrócić uwagę na konieczność czytelnego i nie budzącego wątpliwości redagowania sentencji decyzji, wykluczającego wystąpienie sprzeczności w zapadłym rozstrzygnięciu.

### **3. Orzecznictwo administracyjne w zakresie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.**

Do kontroli wytypowano 44 sprawy z okresu kontroli, zgodnie z załączonym spisem.

Akta każdej ze spraw zostały przejrane i sprawdzone.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1) w zakresie wymogów formalnych tj.:

- a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- c) poprawności pouczenia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- d) upoważnień do podpisania postanowienia - nie stwierdzono nieprawidłowości,

- e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – w wybranych sprawach odnoszących się do bobrów stwierdzono: brak analizy przesłanki dot. rozwiązań alternatywnych względem wnioskowanych działań lub też niedostateczną analizę ww. przesłanki,
  - f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;
- 2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

W aktach wybranych spraw nie stwierdzono sprawozdań z wykorzystania zezwolenia, które należało przedłożyć organowi w terminie określonym w poszczególnej decyzji (dot. spraw znak: WPN-I.6400.4.2014.EB, WPN-I.6401.390.2014.BA, WPN-I.6401.205.2014.TM.1, WPN-I.6401.114.2015.PW, WSTII-R.6401.67.2014.RM, WSTII-R.6401.13.2014.ML, WSTII-P.6401.24.2015.GZ, WSTII-R.6401.39.2015.MI, WSTI-S.6401.48.2014.MO i WSTI-C.6401.16.2014.EN).

W dwóch przypadkach (sprawy znak: WPN-I.6401.205.2014.TM.1 oraz WPN-I.6401.334.2015.TM.2) wniosek został rozpatrzony, pomimo uzupełnienia braków formalnych we wniosku po ustawowym terminie (art. 64 par. 2 k.p.a.).

W przypadku zezwoleń odnoszących się do bobra europejskiego stwierdzono brak lub też niedostatecznie pogłębioną analizę przesłanki do wydania zezwolenia, dotyczącej rozwiązań alternatywnych względem wnioskowanych działań. W wybranych sprawach (znak: WSTII-P.6401.2.2014.AK, WSTII-P.6401.23.2014.AK, WSTII-P.6401.8.2015.AK, WSTII-P.6401.27.2015.BK, WSTI-S.6401.42.2014.MO i WSTI-S.6401.7.2015.EMB), odnosząc się do kwestii rozwiązań alternatywnych organ ograniczył się jedynie do ogólnego stwierdzenia, iż dla wnioskowanych czynności brak jest rozwiązań alternatywnych, nie popierając powyższego żadną analizą w zakresie potencjalnych rozwiązań alternatywnych, w kontekście danej sprawy. W jednym przypadku (znak: WSTI-S.6401.42.2014.MO) organ, ograniczając się jedynie do zacytowania treści art. 56 ust. 4 uop, pominął zupełnie kwestię rozwiązań alternatywnych). W innych przypadkach analiza ta była niepełna i ograniczała się jedynie do wybranych rozwiązań, tj. np. odstrzał czy przesiedlenie, z pominięciem innych potencjalnie adekwatnych w konkretnej sprawie, tj. wprowadzenie przepustu w tamy bobrowe, mechaniczne zabezpieczenie grobli czy brzegów stawów przed rozkopywaniem, zastosowanie siatki ogrodzeniowej przed podkopywaniem, grodzenie upraw leśnych i sadów, czy też indywidualna ochrona cennych drzew przed zgryzaniem.

Ponadto w aktach sprawy brak jest udokumentowania faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia. Organ przesądzając, iż w sprawie zaistniała ww. indywidualna przesłanka do wydania zezwolenia, zawierając niejako wnioskodawcy, opiera się w większości na stwierdzeniach zawartych we wniosku, ograniczającego się często jedynie do skrótowego opisu skutków działalności bobra (bez przedstawienia skali i rozmiaru szkód wywołanych działalnością ww. gatunku, np. w formie dokumentacji zdjęciowej, czy też multimedialnej). W kilku przypadkach odnosząc się do faktu zaistnienia ww. szkód wyrządzanych przez bobry, posiłkuje się przeprowadzaniem na tym obszarze szacowania szkód

bobrowych, co nie znalazło jednakże żadnego potwierdzenia w aktach sprawy np. w postaci kopii protokołu z szacowania szkód, itp.

Podsumowując należy stwierdzić, że w wielu przypadkach w kontrolowanych sprawach dot. bobrów zaistniały braki w uzasadnieniu, w zakresie dotyczącym rozwiązań alternatywnych, czy też analizy zaistnienia ww. indywidualnej przesłanki, co znajduje odzwierciedlenie w aktach sprawy. Powyższe nie przesądza o błędnym rozstrzygnięciu, a jedynie nie daje wyczerpującej odpowiedzi, czy wszystkie elementy, które organ powinien rozważyć przy rozstrzygnięciu sprawy faktycznie zostały w sposób prawidłowy przez ten organ wzięte pod uwagę.

W pojedynczych sprawach stwierdzono przytaczanie w podstawie prawnej tylko części zakazów z art. 52 ust. 1 uop, z pominięciem innych, od których później w sentencji decyzji wydaje się odstępstwo. Przykładowo, organ w podstawie prawnej decyzji (sprawa znak: WSTII-P.6401.24.2015.GZ) wymienia art. 52 ust. 1 pkt 7 i 8 uop, natomiast z treści jej sentencji wynika, iż zezwolenie dotyczy również zakazu określonego w art. 52 ust. 1 pkt 13 uop., nie uwzględnionego w podstawie prawnej. Podobnie, w sprawie znak: WSTI-O.6401.19.2015.IM, w podstawie wymieniono jedynie art. 52 ust. 1 pkt 1 uop, zaś w sentencji zezwolono nie tylko na umyślne zabicie osobników, ale również na posiadanie i przetrzymywanie okazów (art. 52 ust. 1 pkt 6 uop) oraz ich wymiany i darowizny (art. 52 ust. 1 pkt 10 uop).

Ponadto, w pojedynczych przypadkach zezwolono na odstępstwo od zakazu w odniesieniu do gatunków ptaków, wobec których ww. zakaz nie ma zastosowania. W podstawie prawnej decyzji znak: WSTII-R.6401.39.2015.M1, odnoszącej się do mazurka (*Passer montanus*), a więc gatunku oznaczonego symbolem (2) w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, wymieniono art. 52 ust. 1 pkt 12 uop (tj. zakaz umyślnego płoszenia lub niepokojenia) znajdujący zastosowanie jedynie do gatunków oznaczonych symbolem (1) w ww. rozporządzeniu. Wobec mazurka obowiązuje zakaz wymieniony w art. 52 ust. 1 pkt 13 uop (umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących), co powinno zostać uwzględnione w podstawie prawnej zezwolenia. Analogiczna sytuacja zaistniała w przypadku decyzji znak: WSTI-O.6401.12.2015.MK, odnoszącej się do gawrona.

W tym miejscu należy nadmienić, iż w przypadku zezwoleń na odstępstwo od zakazu umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących, zastosowanie ma art. 56 ust. 4c uop, zgodnie z którym zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków ptaków, określonym w art. 52 ust. 1 pkt 13, mogą być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt. W pojedynczych sprawach dotyczących odstępstwa od zakazu wymienionego w art. 52 ust. 1 pkt 13 uop organ rozpatrywał sprawę również w kontekście zaistnienia jednej z indywidualnych przesłanek, o których mowa w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop.

W sprawie znak: WSTI-O.6401.3.2014.IM, w podstawie prawnej wymieniono art. 52 ust. 1 pkt 5 uop (zakaz chowu i hodowli) w sprawie rozstrzygającej o rozbiórce tam bobrowych, o czym świadczy treść sentencji decyzji (art. 52 ust. 1 pkt 8 – zakaz rozbiórki tam) – rozbieżność podstawy prawnej z sentencją decyzji.

Ponadto, w sprawie znak: WSTI-O.6401.19.2015.JM organ zezwolił m. in. na preparowanie okazów gatunków zwierząt oraz wykorzystanie tusz we własnym zakresie. Należy wskazać, iż rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt uwzględnia jedynie zakaz: przetrzymywania lub posiadania okazów gatunków (par. 6 ust. 1 pkt 6), nie zaś zakaz preparowania okazów, a ponadto brak jest zakazu dot. wykorzystania tusz we własnym zakresie.

#### **Zalecenia pokontrolne.**

Kontrola warunku określonego w zezwoleniu, w zakresie przedłożenia sprawozdania z wykonania ujętych w nim działań.

W przypadku wezwania strony do uzupełnienia braków formalnych we wniosku, należy zwrócić uwagę na fakt, iż nieuzupełnienie ww. braków we wniosku w 7-dniowym terminie, określonym w art. 64 par. 2 k.p.a., skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.

Należy zwiększyć nacisk na analizę przesłanki do wydania zezwolenia w zakresie rozwiązań alternatywnych podczas rozpatrywania spraw dot. odstępstwa od zakazów w odniesieniu do bobra, jak również udokumentowanie wyników negatywnej działalności ww. gatunku; powyższe powinno znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu rozstrzygnięcia.

Należy zwrócić uwagę na konieczność istnienia zbieżności podstawy prawnej z sentencją decyzji.

Należy zwrócić uwagę na właściwy dobór zakazów, od których udzielono odstępstwa, mających zastosowanie wobec określonych gatunków chronionych.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż w przypadku zakazu określonego w art. 52 ust. 1 pkt 13 uop zastosowanie znajduje art. 56 ust. 4c uop, nie zaś art. 56 ust. 4 uop.

Należy zwrócić uwagę na przytaczanie ustawowego brzmienia zakazów, od których organ wydaje zezwolenie.

#### **Upoważnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie dla naczelników Wydziałów Spraw Terenowych w zakresie wydawanych rozstrzygnięć.**

W trakcie kontroli ustalono, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie Pani Aleksandra Atłowska wydała upoważnienia do podejmowania rozstrzygnięć oraz dokonywania innych czynności w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych dla następujących osób:

- 1) Pana Bogdana Kaźmierczaka – starszego specjalistę w Wydziale Spraw Terenowych II z dnia 4.04.2012 r.;
- 2) Pani Ireny Mazur – starszego inspektora w Wydziale Spraw Terenowych I z dnia 27.04.2012 r.;
- 3) Pani Emilii Nawrockiej – starszego specjalisty w Wydziale Spraw Terenowych I z dnia 4.04.2012 r.;
- 4) Pana Mieczysława Kurowskiego – naczelnika Wydziału Spraw Terenowych II z dnia 27.04.2012 r.;
- 5) Pana Mieczysława Kurowskiego – naczelnika Wydziału Spraw Terenowych II z dnia 27.10.2014 r.;
- 6) Pana Marcina Kalbarczyka – Regionalnego Konserwatora Przyrody z dnia 5.11.2012 r.;

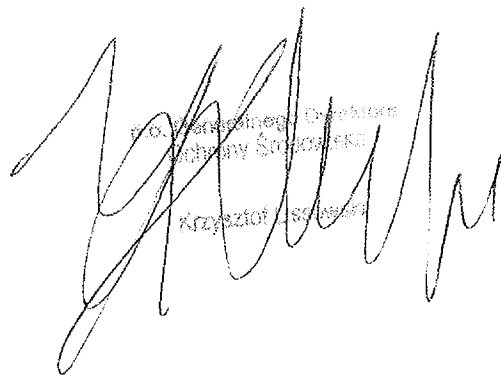


7) Pani Doroty Starczewskiej – naczelnika Wydziału Spraw Terenowych I z dnia 27.04.2012 r.;

8) Pani Beaty Zajączkowskiej – naczelnika Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 5.11.2012 r.

W zakresie wymogów formalnych oraz treści wydawanych upoważnień nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zgodnie z § 7 ust. 2 Zarządzenia Nr 27 Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie kontroli działalności regionalnych dyrektorów ochrony środowiska oraz urzędów ich obsługujących, wyznaczam termin 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Wystąpienia pokontrolnego, na złożenie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub wykorzystaniu wniosków zawartych w tym Wystąpieniu.



Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
Krzysztof Salski

**Załącznik:** wykazy spraw



L.p.	Oznaczenie sprawy	Wymogi formalne	Ocena merytoryczna	Uwagi
<b>Art. 15 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody (uop)</b>				
1.	WPN.I.6205.81.2014.BA	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak w aktach sprawy sprawozdania z wykonania zezwolenia w 2014 r – zezwolenie zawiera warunek dostarczania go do 31 stycznia każdego roku.
2.	WPN.I.6205.214.2014.AZ	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Decyzją zezwolono na odstępstwo od zakazów określonych w art. 15 ust. 1 pkt 5, 9, 15 i 20 uop, w zakresie niszczenia i uszkodzenia roślin, ruchu pieszego i rowerowego oraz niszczenia gleby, przy jednoczesnej odmowie wydania zezwolenia na odstępstwo od zakazu zakłócania ciszy (art. 15 ust. 1 pkt 20 uop). Brak sprawozdania z wykonania zezwolenia (należało złożyć sprawozdanie do 31 maja 2015 r.)
3.	WPN.I.6205.157.2014.CG	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Zezwolono na połów ryb w rezerwacie (art.15 ust. 1 pkt 14) z adnotacją, iż niniejsze zezwolenie obejmuje odstępstwo od zakazów określonych w art. 15 ust. 1 pkt 14 – połów ryb oraz art. 15 ust. 1 pkt 15 – ruch pieszy, a jednocześnie nie zezwolono na poruszanie się pieszo i rowerem po ww. rezerwacie. – sprzeczność. Uzasadniając odmowę wydania zezwolenia na poruszanie się po rezerwacie rdoś wskazał, iż zgodnie z obowiązującym stanem prawnym na terenie rezerwatu nie ma wyznaczonych szlaków do ruchu pieszego i rowerowego.

				Brak sprawozdań z realizacji zezwolenia – warunek dostarczenia sprawozdania do 10 sierpnia każdego roku kalendarzowego.
4.	WPN.I.6205.134.2014.JW	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak sprawozdania z wykonania zezwolenia – warunek dostarczenia go do 31 stycznia każdego roku.
5.	WPN.I.6205.56.2014.BA	nie spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Strona otrzymała wezwanie w dniu 27 marca 2014 r. natomiast odpowiedź wpłynęła w dniu 7 kwietnia 2014 r., tj. po upływie 7 dni od daty otrzymania wezwania, a więc zgodnie z pouczeniem wniosek powinien zostać pozostawiony bez rozpoznania. Brak pełnomocnictwa do reprezentowania Muzeum i Instytutu Zoologii PAN Stacji Ornitologicznej przez Pana Piotra Zielińskiego – pracownika technicznego ww. jednostki. Ponadto, w zezwoleniu określono warunek przekazania wyników przeprowadzonych badań w określonym terminie – brak w aktach czy przekazano wyniki tych badań.
6.	WPN.I.6205.22.2015.ŁB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
7.	WPN.I.6205.140.2015.SB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
8.	WPN.I.6205.92.2015.ŁB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
9.	WPN.I.6205.182.2015.ŁB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Wezwano stronę do uzupełnienia wniosku – otrzymała pismo w dniu 10 sierpnia 2015 r., natomiast uzupełniła wniosek 31 sierpnia (data stempla pocztowego) a więc po 7 dniowym terminie określonym w art. 64 par. 2 – pomimo tego

				sprawę rozpatrzono. Ponadto, w wezwaniu nie pouczone strony o terminie 7 dni, przypadającym na uzupełnienie braków we wniosku. Zezwolono tylko na odstępstwo od zakazu prowadzenia badań naukowych (zgodnie z żądaniem wnioskodawcy), nie uwzględniono natomiast zakazu ruchu pieszego.
10	WPN-I.6205.75.2015.SB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	W tej sprawie wnioskodawca wnioskował o odstępstwo od zakazu ruchu pieszego, w związku z przeprowadzeniem inwentaryzacji przyrodniczej, w celu uzyskania decyzji środowiskowej – rdoś zezwolił jedynie na odstępstwo od zakazu ruchu pieszego, pomijając odstępstwo od zakazu prowadzenia badań naukowych art. 15 ust. 1 pkt 24 uop) – przeciwnie, jak w sprawie pod pozycją 9 tabeli.
<b>Art. 56 ust. 2 uop</b>				
1	WPN-I.6400.4.2014.EB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak sprawozdania z wykonania zezwolenia – zobowiązano wnioskodawcę do przedstawienia sprawozdania do dnia 31 października 2014 r. (zezwolenie obowiązywało do dnia 30 września 2014r.)
2	WPN-I.6401.64.2014.AJC	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
3	WPN-I.6401.109.2014.EB.1	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
4	WPN-I.6401.123.2014.AJC.1	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
5	WPN-I.6401.151.2014.PT	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
6	WPN-I.6401.278.2014.EB.1	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
7	WPN-I.6401.329.2014.CG	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak

8	WPN-I.6401.390.2014.BA	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak sprawozdania w aktach sprawy – zobowiązano wnioskodawcę do złożenia sprawozdania do dnia 15 kwietnia 2015 r.
9	WPN-I.6401.410.2014.EB.1	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
10	WPN-I.6401.205.2014.TM.1	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Rozpatrzenie sprawy pomimo uzupełnienia wniosku po terminie określonym w art. 64 par. 2 k.p.a. (strona otrzymała wezwanie w dniu 16.06.15 r., natomiast wysłała uzupełnienie (data stempła pocztowego) w dniu 30 czerwca 2015 r. Brak sprawozdania z wykonania zezwolenia – zobowiązano wnioskodawcę do przedstawienia sprawozdania do dnia 31 grudnia 2014r.
11	WPN-I.6401.334.2015.TM.2	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Rozpatrzenie sprawy pomimo uzupełnienia wniosku po terminie określonym w art. 64 par. 2 k.p.a. (strona otrzymała wezwanie w dniu 06.10.15 r., natomiast wysłała uzupełnienie (data stempła pocztowego) w dniu 15.10.2015 r.
12	WPN-I.6401.260.2015.EB.2	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
13	WPN-I.6401.238.2015.EB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
14	WPN-I.6401.101.2015.PW	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
15	WPN-I.6401.49.2015.TM	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
16	WPN-I.6401.79.2015.EB.1	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
17	WPN-I.6401.9.2015.TM	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
18	WPN-I.6401.114.2015.PW	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak sprawozdania z wykonania zezwolenia – zobowiązano wnioskodawcę do przedstawienia sprawozdania do dnia 31 lipca 2015r.

19	WPN-I.6401.162.2015.TM	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
20	WPN-I.6401.15.2015.PW	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
<b>WST II</b>				
21	WSTII-R.6401.67.2014.RM	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	<p>Brak w aktach sprawozdania z wykorzystania zezwolenia – należało je złożyć do 15.12.2014 r. i do 15.12.2015 r.</p> <p>Rozwiązania alternatywne – odniesiono się jedynie do wybranych rozwiązań alternatywnych, tj. odstrzał i przesiedlenie bobrów w inne miejsce, pomijając inne racjonalne rozwiązania alternatywne, np. wprowadzenie przepustów w tamy.</p> <p>Brak udokumentowania w aktach sprawy faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia.</p>
22	WSTII-P.6401.29.2014.BK.2	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
23	WSTII-R.6401.13.2014.ML	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	<p>Brak w aktach sprawozdania z wykorzystania zezwolenia – do 15 stycznia każdego roku należało złożyć (zezwolenie wydane w dniu 17 marca 2014 r. z datą obowiązywania do końca 2015 r.</p> <p>Rozwiązania alternatywne – odniesiono się jedynie do wybranych rozwiązań alternatywnych, tj. odstrzał i przesiedlenie bobrów w inne miejsce, pomijając inne racjonalne rozwiązania alternatywne, np.</p>

				wprowadzenie przepustów w tamy. Brak udokumentowania faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia
24	WSTII-R.6401.85.2014.MI	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Rozwiązania alternatywne – odniesiono się jedynie do odstrzału i przemieszczania bobrów w inne miejsce, pomijając inne adekwatne w sprawie rozwiązania. Brak udokumentowania faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia.
25	WSTII-P.6401.2.2014.AK	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak analizy rozwiązań alternatywnych (np. przepusty) – w uzasadnieniu decyzji wskazano jedynie, iż <i>ustalono, iż w przedmiotowej sprawie nie ma rozwiązań alternatywnych</i> Brak udokumentowania faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia
26	WSTII-P.6401.23.2014.AK	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak analizy rozwiązań alternatywnych (np. przepusty) – w uzasadnieniu decyzji wskazano jedynie, iż <i>ustalono, iż w przedmiotowej sprawie nie ma rozwiązań alternatywnych</i>



				Brak udokumentowania faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia
27	WSTII-P.6401.24.2015.GZ	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak sprawozdania z wykorzystania zezwolenia, które należało przedłożyć, zgodnie z zapisami decyzji, do 30.10.2015 r. W podstawie prawnej pominięto art. 52 ust. 1 pkt 13 uop (wymieniono jedynie pkt 7 i 8), natomiast w treści zezwolenia wymieniono iż dot. ono również zakazu określonego w art. 52 ust. 1 pkt 13 uop.
28	WSTII-R.6401.27.2015.RM	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak pogłębionej analizy rozwiązań alternatywnych np. w zakresie możliwości zastosowania przepustów) – w uzasadnieniu decyzji wskazano jedynie, iż brak jest rozwiązań alternatywnych, zaś rozwiązania alternatywne takie jak np. przemieszczenie lub odstrzał bobrów nie prowadzą do trwałego rozwiązania problemu. Brak udokumentowania faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia.

43	WSTI-S.6401.25.2015.MC	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	<p>Niedostateczna analiza rozwiązań alternatywnych w uzasadnieniu wskazano jedynie, iż dla wnioskowanych czynności <i>brak jest rozwiązań alternatywnych jak np. budowa urządzeń przepustowych w tamach, gdyż to nie rozwiąże problemu uszkodzenia grobli stawowych</i> – nie przeanalizowano możliwości zabezpieczenia grobli przed rozkopywaniem co rozwiązałoby ten problem. W zgromadzonym materiale dowodowym brak udokumentowania strat powstałych w wyniku działalności bobrów, ich wielkości itp.</p>
44	WSTI-S.6401.7.2015.EMB	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	<p>Brak rozważenia rozwiązań alternatywnych względem zabicia 3 bobrów (np. odłów, zabezpieczenie brzegów zbiornika przed rozkopywaniem i ogrodzenia przed podkopywaniem oraz drzew przed zgryzaniem, itp.) - stwierdzono jedynie, iż <i>dla wnioskowanych czynności brak jest rozwiązań alternatywnych.</i> W zgromadzonym materiale dowodowym brak udokumentowania strat powstałych w wyniku działalności bobrów, ich wielkości itp.</p>

L.p.	Oznaczenie sprawy	Wymogi formalne	Ocena merytoryczna	Uwagi
<b>Art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (RDOŚ Warszawa)</b>				
1.	WPN-I-612.1.2015.JK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
2.	WPN-I-612.102.2015.PV (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
3.	WPN-I-612.201.2015.PV (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
4.	WPN-I-612.301.2015.PT (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
5.	WPN-I-612.401.2015.TMO (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
6.	WPN-I-612.501.2015.PV (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
7.	WPN-I.612.580.2015.TMO (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak zwrotek potwierdzających doręczenie postanowienia stronom

8.	WPN-I.612.601.2015.PT (milcząca zgoda)	spełnione	czy nie powinno być odmowy - zadrzewienia?	brak notatki
9	WPN-I.612.701.2015.TMO (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
10.	WPN-I.612.801.2015.MS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
11.	WPN-I.612.901.2015.PT (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
12.	WPN-I.612.1001.2015.AK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
13.	WPN-I.612.1101.2015.MS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
14.	WPN-I.612.1201.2015.PT (milcząca zgoda)	brak w aktach mapy ewidencyjnej oraz analizy	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
15.	WPN-I.612.1301.2015.DS	spełnione	prawidłowa odpowiedź	pismo o uzgodnienie pochodzące od osoby fizycznej

19	WPN-I.6401.162.2015.TM	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
20	WPN-I.6401.15.2015.PW	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
<b>WST II</b>				
21	WSTII-R.6401.67.2014.RM	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	<p>Brak w aktach sprawozdania z wykorzystania zezwolenia – należało je złożyć do 15.12.2014 r. i do 15.12.2015 r.</p> <p>Rozwiązania alternatywne – odniesiono się jedynie do wybranych rozwiązań alternatywnych, tj. odstrzał i przesiedlenie bobrów w inne miejsce, pomijając inne racjonalne rozwiązania alternatywne, np. wprowadzenie przepustów w tamy.</p> <p>Brak udokumentowania w aktach sprawy faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia.</p>
22	WSTII-P.6401.29.2014.BK.2	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak
23	WSTII-R.6401.13.2014.ML	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	<p>Brak w aktach sprawozdania z wykorzystania zezwolenia – do 15 stycznia każdego roku należało złożyć (zezwolenie wydane w dniu 17 marca 2014 r. z datą obowiązywania do końca 2015 r.</p> <p>Rozwiązania alternatywne – odniesiono się jedynie do wybranych rozwiązań alternatywnych, tj. odstrzał i przesiedlenie bobrów w inne miejsce, pomijając inne racjonalne rozwiązania alternatywne, np.</p>

				wprowadzenie przepustów w <i>tamy</i> . Brak udokumentowania faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia
24	WSTII-R.6401.85.2014.MI	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Rozwiązania alternatywne – odniesiono się jedynie do odstrzału i przemieszczania bobrów w inne miejsce, pomijając inne adekwatne w sprawie rozwiązania. Brak udokumentowania faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia.
25	WSTII-P.6401.2.2014.AK	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak analizy rozwiązań alternatywnych (np. przepusty) – w uzasadnieniu decyzji wskazano jedynie, iż <i>ustalono, iż w przedmiotowej sprawie nie ma rozwiązań alternatywnych</i> Brak udokumentowania faktu, iż realizacja wnioskowanych działań wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia
26	WSTII-P.6401.23.2014.AK	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Brak analizy rozwiązań alternatywnych (np. przepusty) – w uzasadnieniu decyzji wskazano jedynie, iż <i>ustalono, iż w przedmiotowej sprawie nie ma rozwiązań alternatywnych</i>

16.	WPN-I.612.1381.2015.OK (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
17.	WPN-I.612.1.2014.GP (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
18.	WPN-I.612.101.2014.MS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
19.	WPN-I.612.201.2014.JK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
20.	WPN-I.612.301.2014.JK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
21.	WPN-I.612.401.2014.AK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
22.	WPN-I.612.502.2014.JK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
23.	WPN-I.612.631.2014.PV (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

24.	WPN-I.612.701.2014.AK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
25.	WPN-I.612.801.2014.OK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
26.	WPN-I.612.922.2014.AK (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
27.	WPN-I.612.1001.2014.PV (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
28.	WPN-I.612.1077.2014.JK (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
29.	WPN-I.612.1201.2014.OK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
30.	WPN-I.612.1301.2014.JK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
31.	WPN-I.612.1403.2014.PT	spełnione	prawidłowa odpowiedź	pismo o uzgodnienie pochodzące od osoby fizycznej



32.	WPN-I.612.1501.2014.JK (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
33.	WPN-I.612.1601.2014.JK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
<b>Art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Wydziały Terenowe)</b>				
34.	WST I-C.612.172.2014.EN (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
35.	WST I-C.612.113.2014.EN (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
36.	WST I-C.612.231.2014.EN (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
37.	WST I-C.612.211.2014.GD (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
38.	WST I-C.612.340.2014.GD (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki

39.	WST I-C.612.17.2014.MM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
40.	WST I-C.612.81.2014.MK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
41.	WST I-C.612.91.2014.GD (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
42.	WST I-C.612.102.2014.MK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
43.	WST I-S.612.958.2014. (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
44.	WST I-S.612.399.2014. (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
45.	WST I-S.612.976.2014. (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
46.	WST I-S.612.387.2014. (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki

47.	WSTI-S.612.442.2014. (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
48.	WSTI-C.612.271.2014.EN (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
49.	WST I-O.612.1.2014.MM.2 (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
50.	WSTI-S.612.310.2014.MC (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
51.	WSTI-O.612.113.2015.MK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
52.	WSTI-O.612.111.2015.MK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
53.	WSTI-O.612.105.2015.MK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
54.	WSTI-O.612.51.2015.PT (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki

55.	WSTI-C.612.133.2015.GD (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
56.	WSTI-C.612.135.2015.GD (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
57.	WSTI-C.612.325.2015.EN (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
58.	WSTI-C.612.335.2015.GD (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
59.	WSTI-C.612.340.2015.EN (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
60.	WSTI-S.612.707.2015 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
61.	WST-S.612.805.2015 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
62.	WSTI-S.612.446.2015 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki

63.	WSTI-S.612.33.2015 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
64.	WSTI-S.612.988.2014.2015.DS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
65.	WSTI-C.612.272.2015.EN (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
66.	WSTI-S.612.872.2015.KO (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
67.	WSTI-O.612.89.2015.MK (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
68.	WSTII-R.612.626.2014.ML.2 (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
69.	WSTII-R.612.649.2014.MI (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
70.	WSTII-P.612.348.2014.AK (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

71.	WSTII.R.612.448.2014.RM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
72.	WSTII.612.392.2014.RM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
73.	WSTII.612.440.2014.RM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
74.	WSTII.P.612.482.2014.BK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
75.	WSTII.P.612.704.2014.BK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
76.	WSTII.P.612.680.2014.GZ (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
77.	WST-R.612.140.2014.MI (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
78.	WSTII-P.612.261.2014.AK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki

79.	WSTII-P.612.725.2014.AK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
80.	WSTII-P.612.827.2014.AK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
81.	WSTII-R.612.415.2014.ML (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
82.	WSTII-R.612.403.2014.ML (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
83.	WSTII-R.612.400.2014.ML (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
84.	WSTII-P.612.425.2015.AK (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
85.	WSTII-P.612.153.2015.BK (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
86.	WSTII-R.612.421.2015.ML (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

87.	WSTII-R.612.447.2015.RM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
88.	WSTII-P.612.180.2015.ML (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
89.	WSTII-R.612.251.2015.ML (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
90.	WSTII-R.612.430.2015.RM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
91.	WSTII-R.612.182.2014.ML (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
92.	WSTII-R.612.391.2014.RM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
93.	WSTII-P.612.271.2014.BK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
94.	WSTII-R.612.441.2015.RM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki



95.	WSTII-R.612.422.2015.ML (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
96.	WSTII-R.612.139.2015.ML (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
97.	WSTII-R.612.172.2015.ML (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
98.	WSTII-P.612.132.2015.AK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
99.	WSTII-R.612.456.2015.RM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki
100.	WSTII-P.612.51.2015.AK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	brak notatki

